

Родитель по Штайнеру: пальцы в розетке и бритва Оккама

Как известно, структура личности по Эрику Берну охватывает три функциональных Эго-Состояния, два из которых (Родитель и Дитя) в свою очередь разделены на две части. Это азы транзактного анализа, с них традиционно и начинается преподавание в курсе ТА-101.

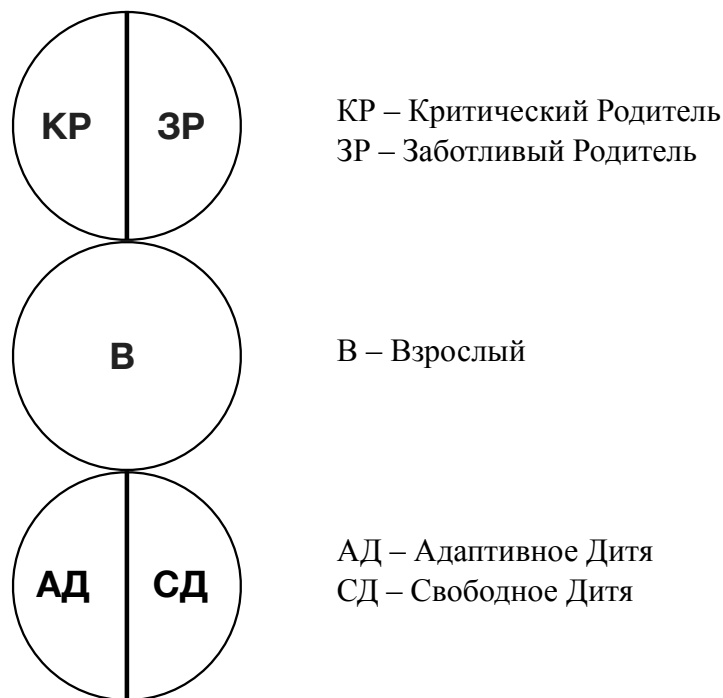


Схема 1: Функциональная модель Эго-Состояний

Однако бесчисленное количество раз на моей памяти поводом для дискуссий как в рамках обучения транзактному анализу, так и в рамках супервизии становился вопрос точной дефиниции обеих частей Родительского Эго-Состояния и чёткого концептуального различия между ними.

Пример. Мама/папа запрещает ребёнку совать пальцы в розетку/играть с острыми предметами. По сути это меры репрессивные, ограничивающие и обычно вызывающие у объекта запрета неудовольствие/неприятие/протест. Вопрос: из какого Эго-Состояния действует родительская фигура – из Критического (Контролирующего) или из Заботливого (Воспитывающего) Родителя?

Так получила хождение идея, что Критический Родитель „из лучших побуждений и стремясь обезопасить“ может функционально проявлять себя положительно (КР+). В остальных случаях было решено обозначать его отрицательно (КР-). То же приписали и Заботливому Родителю (соответственно ЗР+ и ЗР-), как это отображено на схеме 2.

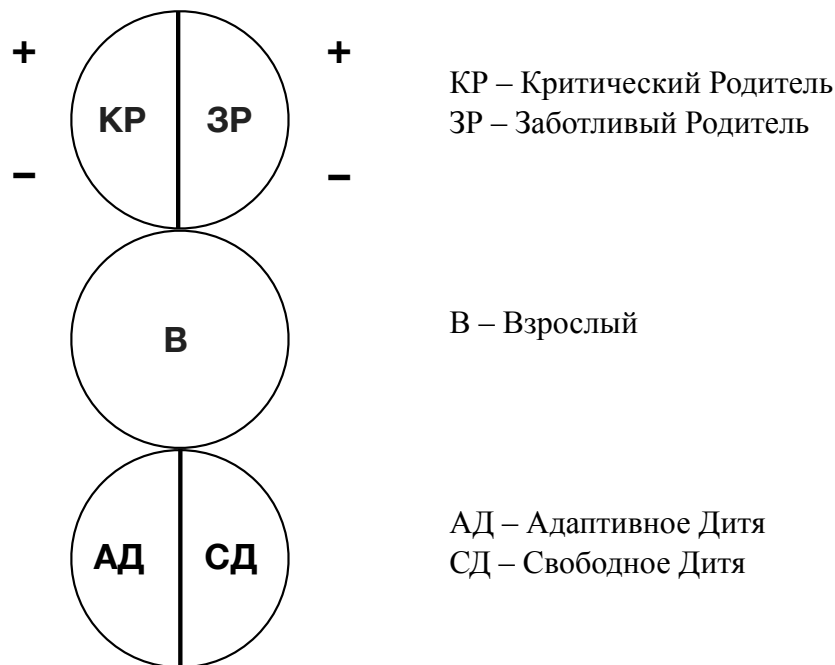


Схема 2: Функциональная модель Эго-Состояний с „положительными“ и „отрицательными“ аспектами Критического и Заботливого Родителя

Это на первый взгляд усовершенствование мне всегда казалось искажающим смысл и определение соответствующих Эго-Состояний и противоречащим изначальной бернианской модели. И вызывало вопрос: а как же методологический принцип Оккама? Ну тот, который Бритва Оккама: „Не следует множить сущее без необходимости“, т.е. если феномен можно объяснить с помощью А, В и С, то не следует пытаться объяснить его с помощью А, В, С и D. Одним словом, противоречивость этой модели и недостаточная её убедительность доставляли мне дискомфорт и в моей работе.

И вот однажды в один прекрасный мартовский день 2010-го года с Родителем всё стало на свои места: благодаря дискуссии на международном ТА-шном форуме в yahoo, посты которой приходили на мой ящик.

Ясность внёс Клод Штайнер (или Стайнер, как принято указывать в некоторых русскоязычных источниках). (Когда при встрече я спросила Клода, какое произношение его имени он предпочитает, он ответил, что давно привык к тому, что в разных языковых культурах его называют по-разному and it doesn't matter). Так вот, форум и дискуссия, которая началась с поста о проявлениях Заботливого Родителя и приведения цитаты со страницы Клода, на что Клод и откликнулся (здесь и далее я выборочно привожу посты Клода из дискуссии):

„На мой очень спорный взгляд Критический Родитель никогда не полезен и должен быть исключён из человеческих отношений, если вы хотите, чтобы это были отношения сотрудничества и любви.“

„Это был мой выбор определить Критического Родителя как враждебного и потому вредоносного для сотрудничества и любви и именно поэтому не оставляющего никакой возможности быть положительным (по моему определению)“.

„По поводу „Не тронь розетку!“ как аргумента в пользу Положительного Критического Родителя я скажу: это зависит от тона голоса и эмоции, сквозящей в заявлении. Это заявление можно сделать и из Взрослого, и из Заботливого Родителя и из Критического Родителя и каждое из этих Эго-Состояний здесь может оказаться эффективным или неэффективным. Тут нет необходимости в дополнительно запутывающем Положительном Критическом Родителе, не имеющем чёткого определения.

Всё сводится к следующему выбору: я прошу принять точку зрения, что Критический Родитель не имеет положительного использования, и я буду отстаивать эту точку зрения, потому что я страстно верю в неё из соображений изложенных выше.“

„Когда я был несведущим 21-летним студентом факультета физики и психологии, я встретил Эрика Берна и он объяснил мне, что „каждый это три человека“.

Я принял это допущение, потому что оно показалось мне очень просвещающим и проясняющим. После 55 лет работы, основанной на допущении, что эта трихотомия верна, я феноменологически и своим опытом убеждён, что я это действительно три человека, каждый из которых имеет свою жизненно важную функцию в жизни. [...] Я просто я знаю, что моё понимание трёх Эго-Состояний более благоприятствует той жизни, которую я хочу жить.

[...]

Мое представление, что Родитель это на самом деле два человека, один из которых (Заботливый Родитель) это полностью положительный, а другой (Критический Родитель) полностью отрицательный [...] Честно говоря, именно так я вижу себя, вместе с моим Критическим Родителем, являющимся важной частью, которая однако нуждается в контроле и подавлении, потому что она это источник неприятностей и ничего иного.“

„Для меня есть две разные части родительского Эго-Состояния. Заботливый Родитель «Ты ОК», который предвзят в пользу индивида, и Критический Родитель «Ты не ОК» (называйте его как хотите: доминирующий, наказывающий, патриархальный и т.д.), который предвзят в ущерб индивиду и стремится заглушить его осознанность, спонтанность и умение переживать близость.

Называть Критического Родителя Защищающим Родителем это ошибка, основанная на неверном понимании намерений Критического Родителя, которыми являются подавление и контроль, а не защита. Это же вносит и ненужную неясность и размывает границы между Положительным Критическим Родителем и Отрицательным Критическим Родителем.“

„...по моему мнению Критический Родитель не имеет ценности в демократическом, Ты ОК - Я ОК, эгалитарном обществе.“

„Вопрос: Из какого Эго-Состояние действует Спасатель в Драматическом Треугольнике? Не является ли Спасатель Отрицательным Воспитывающим Родителем?

Клод: Хороший вопрос. Я думаю, что человек, действующий из роли Спасателя, находится под влиянием своего Критического Родителя, то есть представления, что спасаемый не может справляться с задачами самостоятельно и заботиться о себе.“

„Вопрос: Когда кто-то отклоняет нежелательные для него поглаживания, какое Эго-Состояние он использует? Может это быть Позитивный Критический Родитель (которого я называю Позитивным Защитным Родителем)?“

Клод: Снова хороший вопрос. Я думаю, что когда человек отвергает нежелательные поглаживания, он действует из Взрослого или Ребёнка под влиянием Заботливого Родителя, сообщающего, что он заслуживает желаемые поглаживания и не должен принимать поглаживания, которые ему не нравятся.

Спасибо за ваши мысли. Я надеюсь, мне удалось разъяснить мои мысли. В целом я не вижу никаких преимуществ в разделении Критического Родителя на Положительного и Отрицательного. Иногда мне кажется, что это разделение было придумано для того, чтобы укрепить представление о том, что детям для правильного развития НЕОБХОДИМ Критический Родитель. На мой взгляд, неконтаминированный Взрослый и любящий Заботливый Родитель достаточны для воспитания здорового, свободного ребенка.“

„Критический родитель это нечто вроде внутреннего демона в понимании Берна, но Берн, кажется, воспринимал его как некое непостоянное, случайное явление, связанное со сценарием неудачника, тогда как я думаю, что Критический Родитель это постоянно присутствующий феномен, оказывающий влияние на большинство людей как интра-психически, так и в социальном смысле. Я также считаю, что Критический Родитель может быть контролирован и исключён посредством неверия в его необходимость и ясного осознания, что он совершенно нежелателен.“

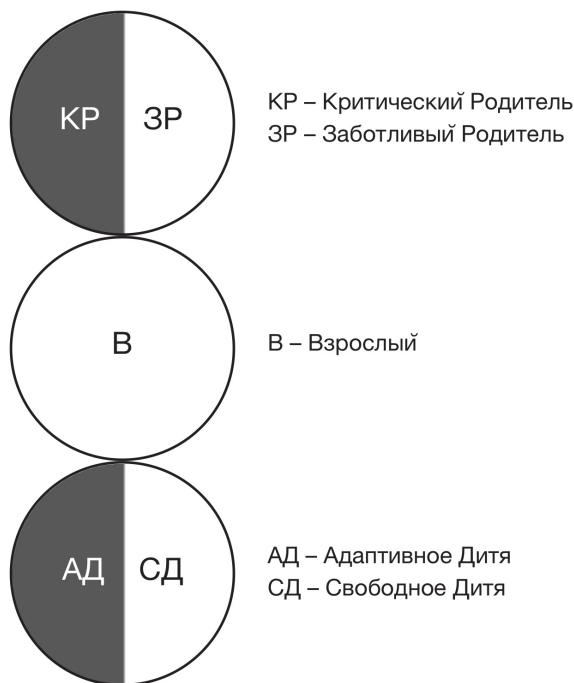


Схема 3: Функциональная модель Эго-Состояний как предпосылка спонтанности, осознанности и близости вместо ролей, игр и сценария

Итак, согласно Штайнеру, для здоровых (неманипулятивных) коммуникации и отношений вполне достаточно хорошо функционирующих (неконтаминированных и

неисключённых) Эго-Состояний Заботливого Родителя, Взрослого и Свободного Ребёнка. Всё остальное – теоретически небезупречно и потому непрактично. И я полностью разделяю этот подход, ведь в моей практической работе, равно как и в личной жизни он меня ни разу не подвёл.

Подход Клода это инструмент, позволяющий гармонизировать отношения, получить желаемую любовь, адекватно постоять за себя, там где это нужно. Ведь если не уметь выделять, осознавать и исключать из собственной психической жизни ту внутреннюю инстанцию, которая делает нас искусственно слабее, мы не получим желаемых изменений. В конце концов индивидуальное функционирование сводится лишь к одному вопросу: „Какой из внутренних инстанций я в данный момент отдаю контроль и руководство – Заботливому или Критическому Родителю?“

Нет смысла искать положительные аспекты в Критическом и отрицательные в Заботливом Родителе – если это забота, то она выглядит, звучит и ощущается как забота, если нет – то нет. Взгляд на Критического Родителя как на однозначно контрапродуктивный конструкт без единого допущения о его возможной пользе или оправданности это не прихоть, а проявление адекватной заботы, любви, уважительного отношения к себе и другим.

Так что давайте оберегать себя и других от опасных розеток или острых предметов из любви, а не из любви к ограничениям. А Бритва Оккама пусть будет, она как раз не навредит.

Лена Корнеева

P.S. На ITAA-форуме до сих пор сохранился этот тред, так что все 52 сообщения этой живой дискуссии с вопросами, возражениями и аргументами можно прочесть в оригинале (название треда: Nurturing Parent - from Claude Steiner's website; начало 4 марта 2010 года).

P.P.S. Для бóльшей ясности в моей работе я отказалась от эпитетов „критический“ или „контролирующий“ – они имеют неоднозначные, в том числе и положительные коннотации и потому не позволяют полно и ясно отразить суть феномена. К тому же немецкий язык к счастью предлагает такое удачное противопоставление двух однокоренных антиподов – wertschätzend (ценящий) и abwertend (обесценивающий) и к тому же отражает сам принцип различия между этим двумя конструктами. Подробнее об этом в статье „[Принцип ценности и психотерапевтический язык](#)“.

Литература:

Steiner, C. (2009). *The heart of The matter: Love, Information and Transactional Analysis*. TA Press.

© Kornyeveva 2019
www.doktorlena.de